

Recibido: 2026-01-24

Aceptado: 2026-02-13

Publicado: 2026-03-17

Narrativas digitales y escritura creativa mediante inteligencia artificial generativa

Digital narratives and creative writing using generative artificial intelligence

Autores

MSc. Pedro Gualli Yuquilema¹

gualliyupe@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0008-2205-1112>

**Ministerio de Educación, Deporte y Cultura del
Ecuador**

Chunchi - Ecuador

MSc. Julian Guaman Pilataxi²

julian.guamanp@educacion.gob.ec

<https://orcid.org/0009-0003-6639-1788>

**Ministerio de Educación, Deporte y Cultura del
Ecuador**

Riobamba - Ecuador

MSc. María Norma Chimbolema Sayay³

chimbolemary@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0001-4909-6854>

**Ministerio de Educación, Deporte y Cultura del
Ecuador**

Guamote - Ecuador

Lic. Gloria Cecilia Guamán Guilca⁴

gloriac.guaman@educacion.gob.ec

<https://orcid.org/0009-0005-0862-5237>

**Ministerio de Educación, Deporte y Cultura del
Ecuador**

Guamote - Ecuador

Lic. María Fabiola Lema Cacuango⁵

maria.lema@educacion.gob.ec

<https://orcid.org/0009-0008-7990-5211>

Ministerio de Educación, Deporte y Cultura del Ecuador

Riobamba - Ecuador

ReAsumen

El presente estudio tuvo como objetivo analizar el impacto de la inteligencia artificial generativa en la producción de narrativas digitales y en el desarrollo de la escritura creativa en estudiantes de Bachillerato. Se adoptó un diseño mixto explicativo secuencial (QUAN→QUAL) con un enfoque cuasi experimental para el pretest y posttest, incorporando un grupo experimental ($n = 60$) que utilizó herramientas de generación de IA en talleres de escritura y un grupo de control ($n = 60$) que trabajó con estrategias tradicionales. La intervención duró ocho semanas utilizando el enfoque de Aprendizaje Basado en Proyectos. Se utilizó una rúbrica analítica validada ($\alpha = .89$) para evaluar la originalidad, coherencia narrativa, riqueza léxica y construcción semiótica, complementado por un cuestionario sobre el uso ético de la IA y entrevistas semiestructuradas. Los resultados fueron bastante claros, mostrando un gran borde para el grupo experimental, con un valor de t de 8.742 y un valor de p menor que .001. Esto fue respaldado por ANCOVA, que tenía un valor F fuerte de 63,412 y a Se concluye que la integración pedagógica estructurada y ética de la inteligencia generacional artificial potencia la escritura creativa y amplía las posibilidades expresivas en contextos educativos digitales.

Palabras clave: Inteligencia artificial; Escritura creativa; Narrativa digital; Innovación educativa; Co-creación; Ética digital.

Abstract

The present study aimed to analyze the impact of generative artificial intelligence on the production of digital narratives and the development of creative writing in high school students. A sequential explanatory mixed design (QUAN→QUAL) was adopted with a quasi-experimental approach for pretest and posttest, incorporating an experimental group ($n = 60$) that used AI generation tools in writing workshops and a control group ($n = 60$) that worked with traditional strategies. The intervention lasted eight weeks using the Project-Based Learning approach. A validated analytical rubric ($\alpha = .89$) was used to evaluate originality, narrative coherence, lexical richness, and semiotic construction, complemented by a questionnaire on the ethical use of AI and semi-structured interviews. The results clearly showed a significant difference in favor of the experimental group, with a t-value of 8.742 and a p-value less than .001, and this was supported by ANCOVA with an F-value of 63.412 and p. A significant positive correlation was also identified between the ethical use of AI and creative performance ($r = .62$; $p < .01$). It is concluded that the structured and ethical pedagogical integration of generational artificial intelligence enhances creative writing and expands expressive possibilities in digital educational contexts.

Keywords: Artificial intelligence; Creative writing; Digital narrative; Educational innovation; Co-creation; Digital ethics.

Introducción

Hoy, en la actualidad la integración de tecnología de vanguardia como la inteligencia generacional artificial en el aprendizaje nos ha dado nuevas formas de crear y estudiar historias digitales y escritura creativa, aunque todos vemos el valor de estas herramientas, todavía tenemos que investigar cómo cambian la forma en que aprendemos, ser creativo con palabras, Esta investigación se trata de investigar estas áreas usando una mezcla de métodos. Estamos en la búsqueda de ideas que combinen historias profundas con estadísticas sólidas para entender cómo el IAG influye en las habilidades creativas de escritura de la gente El enfoque que estamos tomando implica reunir información con talleres de escritura con IA, chats semiformales y ver cosas digitales

La relevancia de investigar narrativas digitales generadas o creadas con inteligencia artificial radica en la transformación social y educativa que estas tecnologías están causando, conocer cómo los jóvenes y profesores usan diferentes tecnologías puede ayudarnos a encontrar mejores maneras de educar que se ajusten a las necesidades del mundo actual herramientas de escritura impulsadas por IA están sacudiendo las viejas formas de escribir y creatividad, y vale la pena examinar de cerca cómo están cambiando las cosas, especialmente con pruebas sólidas para respaldarlo Por lo tanto, es esencial ampliar el corpus de investigación actual, ya que la mayoría de estudios anteriores han abordado la IA en educación desde enfoques tecnológicos o evaluativos, dejando un vacío en el análisis de su impacto en los procesos narrativos y creativos (González et al., 2022; Martínez & López, 2021).

Investigaciones recientes han demostrado cómo la IA de generación puede servir como herramienta para mejorar la escritura creativa y facilitar la expresión narrativa en diversos contextos educativos. Smith y el equipo en 2023 descubrieron que incorporar herramientas como GPT-3 en talleres de escritura puede realmente jazz hasta los textos estudiantiles, También destacaron cómo estas herramientas pueden estimular el trabajo en equipo y agudizar las habilidades de pensamiento crítico. Además, los estudios más recientes sobre narración digital de (Ramírez & Torres ,2024)

El fundamento teórico del estudio se basa en teorías constructivistas y socioculturales, destacando la escritura como un significado. La idea es que el IAG no es sólo una herramienta tecnológica, sino que también desempeña un papel en la configuración de cómo se hacen las historias, influir en los procesos creativos y de pensamiento implicaron las principales preguntas del estudio ar: ¿Cómo afecta la tecnología generacional impulsada por IA a la creatividad y singularidad de las historias hechas por los estudiantes? ¿Cómo se sienten las personas acerca de su parte en la escritura con ayuda de IA? Estas preguntas vienen directamente de las teorías sobre trabajar juntos en el aprendizaje y compartir el proceso de escritura, y esperamos obtener respuestas mirando los números y las historias detrás de ellos.

El diseño del estudio se alinea con estas preguntas mediante el uso de una mezcla de métodos que nos permiten entrar en la cabeza de los participantes y ver talleres de escritura creativa se implementaron con el apoyo de la generación IA, seguido de entrevistas y análisis del corpus textual utilizando técnicas de análisis de contenido y procesamiento del lenguaje natural. El enfoque de estos asegura que lo que estamos estudiando y cómo lo hacemos coincida, lo que nos ayuda a comprobar nuestros hallazgos desde diferentes ángulos para obtener información sólida y bien fundamentada. También se consideran la ética y la transparencia en el uso de tecnologías de IA, un aspecto fundamental para el rigor científico en este ámbito emergente.

En resumen, este estudio forma parte de un campo de creciente interés que combina la educación, la narrativa digital y la inteligencia generativa artificial, con el propósito de proporcionar evidencia empírica y análisis crítico sobre sus implicaciones pedagógicas y creativas. La investigación busca contribuir a la comprensión del papel de la IA como mediadora en la escritura creativa, ofreciendo ideas que pueden guiar prácticas educativas innovadoras y responsables. Por lo tanto, estamos abordando un problema urgente que necesita una mezcla de diferentes campos y métodos de investigación sólidos para impulsar nuestra comprensión y uso de estas herramientas tecnológicas en la educación.

Material y métodos

La presente investigación se enmarca en un diseño mixto secuencial explicativo (QUAN→QUAL), orientado a analizar el impacto de la inteligencia artificial generativa en la producción de narrativas digitales y el desarrollo de la escritura creativa. Metodológicamente, un cuasi- Fuimos con una configuración experimental usando grupos que no eran exactamente el igual, porque la gente en el estudio ya formaban parte de clases existentes Este diseño nos permite ver cosas de causa y efecto en ambientes reales de clase, donde no siempre es posible asignar al azar a los estudiantes (Creswell & Creswell, 2022) El estudio también incorporó análisis cualitativo de producciones narrativas y entrevistas semiestructuradas, fortalecer la triangulación metodológica y la validez interna del proceso de investigación (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2020).

Participantes.

La muestra incluyó a 120 estudiantes del Bachillerato General Unificado, de 15 a 17 años (edad media 16.2), de una escuela urbana en la zona sierra del Ecuador. La mitad eran niñas y la otra mitad niños, reflejando la comunidad local Los criterios para ingresar al estudio incluyeron: a) estar matriculados en clases de idiomas y literatura, b) tener un certificado que demuestre las aptitudes digitales básicas de la escuela, y (c) obtener un acuerdo firmado de alguien que puede representar legalmente a los estudiantes que no asistieron a más del 20% de las clases se dejaron fuera durante el programa El desglose académico de la población se realizó siguiendo las directrices del informe de investigación educativa sugerido por la Asociación Americana de Investigación Educativa (2018) , garantizando la meticulosidad y claridad en cómo describir nuestra muestra.

Procedimiento de muestreo.

Se aplicó un muestreo no probabilístico por conveniencia, porque es fácil llegar a y encajar con el horario de jornada laboral en la instituciones educativas y los nuevos métodos de enseñanza que estamos probando pero, hicieron algún número crujiendo antes con una fianza del 95% y un margen de deslizamiento del 5%, asegurarse de que tenían suficiente músculo para probar sus ideas con t-tests y ANCOVA El grupo experimental (n = 60) desarrolló narrativas digitales utilizando herramientas de inteligencia generacional artificiales como ChatGPT, mientras que el grupo control

(n = 60) trabajó con estrategias tradicionales de escritura guiada. La reunión de datos duró ocho semanas, con reuniones semanales de 90 minutos que encajan en el horario regular de la clase.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Para medir la variable dependiente calidad de la escritura creativa, se utilizó una rúbrica analítica validada por expertos en enseñanza de idiomas, con dimensiones de originalidad, coherencia narrativa, riqueza léxica y construcción digital semiótica. La fiabilidad de la herramienta obtuvo un impresionante resultado.89 Cronbach alfa, bastante sólido según estándares psicométricos (Field, 2022) Además, se aplicó un cuestionario de percepción sobre el uso ético y creativo de la IA, adaptado a partir de escalas de alfabetización en inteligencia artificial propuestas por Ng et al. (2021). Además, charlamos con 12 estudiantes elegidos por una razón, con el objetivo de obtener realmente la imagen completa y asegurarnos de que hemos cubierto todas las bases (Braun & Clarke, 2021)

En el proceso, la enseñanza se organizó utilizando el método de aprendizaje basado en proyectos (ABP), que incluía pasos para llegar a ideas, hacer planes, trabajar junto con IA, El grupo piloto recibió formación previa sobre el uso responsable de la inteligencia artificial, alineada con la orientación ética internacional en IA educativa promovida por la UNESCO (2023). Se monitorearon variables intermedias como el tiempo de exposición, el apoyo docente y los criterios de evaluación estandarizados.

El estudio utilizó una configuración cuasi experimental con pruebas previas y posteriores, lo que permitió detectar cambios notables en la creatividad antes y después del programa El diseño de esto es un objetivo en investigación educativa para evaluar nuevos métodos de enseñanza en entornos de la vida real (Shadish, Cook, & Campbell, 2002) La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos favoreció la validez convergente y nos permitió comprender no sólo los efectos medibles de la inteligencia generativa artificial sobre la escritura creativa, sino también las percepciones, tensiones éticas y procesos cognitivos involucrados en la construcción de narrativas digitales mediadas por la tecnología.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados estadísticos derivados del diseño cuasi-experimental con pretest y posttest, organizados en tablas numeradas de forma correlativa para su referencia inmediata en el texto. Se empleó estadística descriptiva (media y desviación estándar) e inferencial (prueba t de Student para muestras independientes y ANCOVA), siguiendo criterios de reporte estandarizados en estudios educativos cuantitativos.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos del pretest y posttest en escritura creativa por grupo

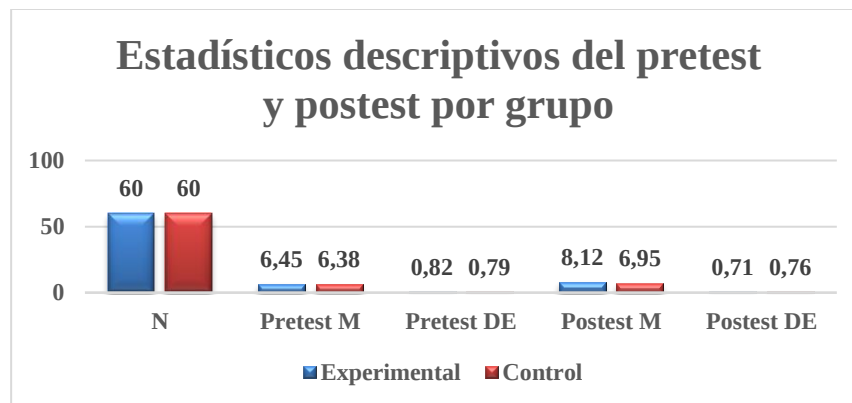
Grupo	Nº	Pretest M	Pretest DE	Posttest M	Posttest DE
Experimental	60	6.45	0.82	8.12	0.71
Control	60	6.38	0.79	6.95	0.76

Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Nota. Escala de evaluación de 1 a 10 puntos.

Figura 1

Estadísticos descriptivos del pretest y posttest en escritura creativa por grupo



Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Análisis interpretación

La Figura 1 muestra los puntajes promedios y se extiende por los grupos experimentales y de control antes y después de la prueba de escritura creativa. Ambos grupos comienzan prácticamente en el mismo nivel, con un promedio de 6,45 y el grupo de control en 6,38.

En el postest, el grupo experimental alcanza una media de 8.12, mientras que el grupo control obtiene 6.95. La diferencia visual en el Figura evidencia un incremento más pronunciado en el grupo experimental. Las desviaciones estándar en ambos grupos son moderadas y relativamente homogéneas, lo que indica dispersión controlada en los puntajes y consistencia en el rendimiento.

Tabla 2

Prueba t de estudiantes para muestras independientes (Postest)

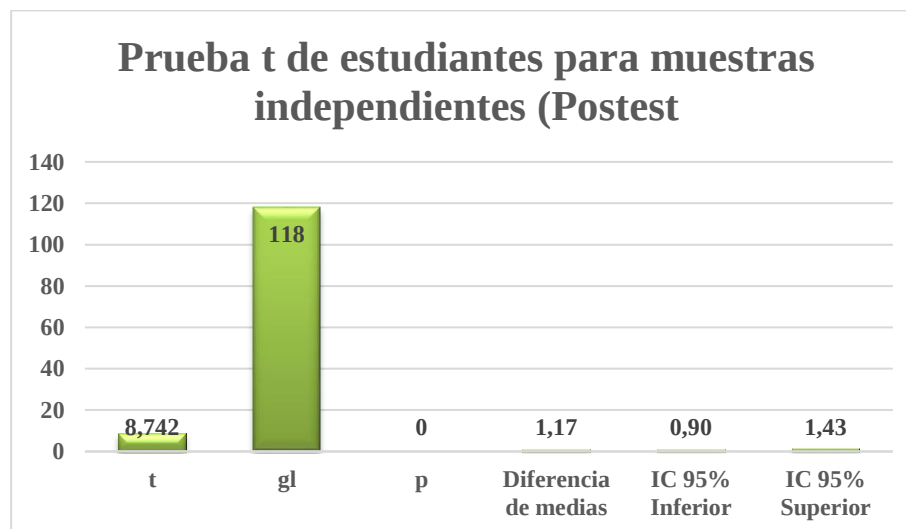
Variable	t	gl	p	Diferencia medias	de IC Inferior	95% IC Superior
Escritura creativa	8.742	118	.000**	1.17	0.90	1.43

Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Nota. **p < .001.

Figura 2

Prueba t de estudiantes para muestras independientes (Postest)



Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Análisis interpretación

El gráfico 2 representa los valores estadísticos de la prueba t aplicada a los puntajes del posttest. El valor $t = 8.742$ con 118 grados de libertad y un nivel de significación $p = 1.000$ ($p < 0,001$) muestra una diferencia significativa entre los dos grupos

La diferencia media de 1,17 puntos permanece dentro del intervalo de confianza del 95% de 0,90 a 1,43, y cero no está ahí. Esto muestra que la diferencia que vimos no es sólo suerte aleatoria. El gráfico separa visualmente los parámetros analizados, mostrando claramente la superioridad del grupo experimental después de la prueba.

Tabla 3

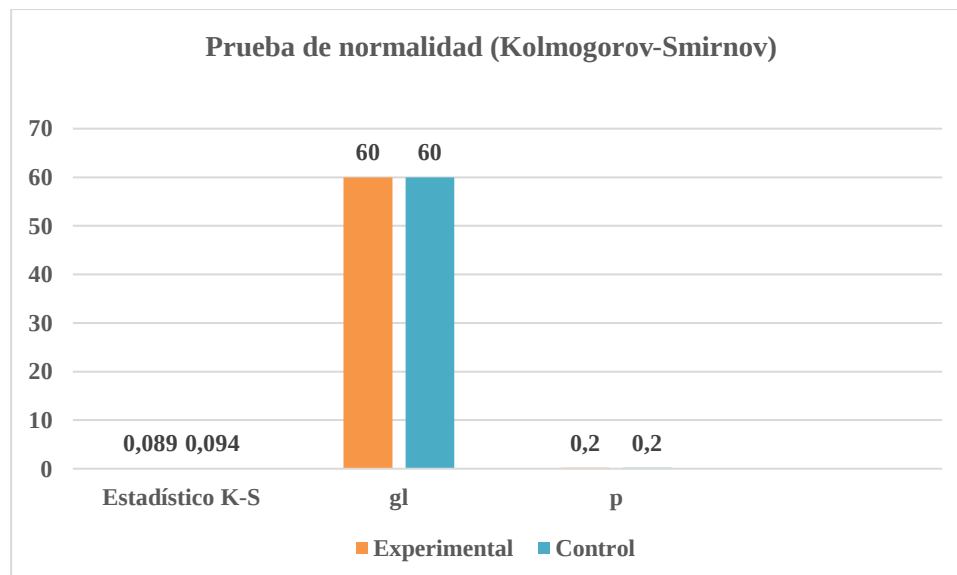
Prueba de normalidad (Kolmogorov-Smirnov)

Grupo	Estadístico K-S	gl	p
Experimental	0.089	60	.200
Control	0.094	60	.200

Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Figura 3

Prueba de normalidad (Kolmogorov-Smirnov)



Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Análisis interpretación

El gráfico 3 presenta los resultados de la prueba de normalidad para ambos grupos. Los valores de significancia ($p = .200$ en ambos casos) son superiores al nivel crítico de .05, lo que indica que los datos no se desvían significativamente de una distribución normal.

Este resultado respalda la decisión metodológica de utilizar pruebas paramétricas (t de Student y ANCOVA). La representación gráfica confirma la homogeneidad en el comportamiento estadístico de ambas muestras, garantizando el cumplimiento de los supuestos requeridos para el análisis inferencial posterior.

Tabla 4

Análisis de covarianza (ANCOVA) controlando el pretest

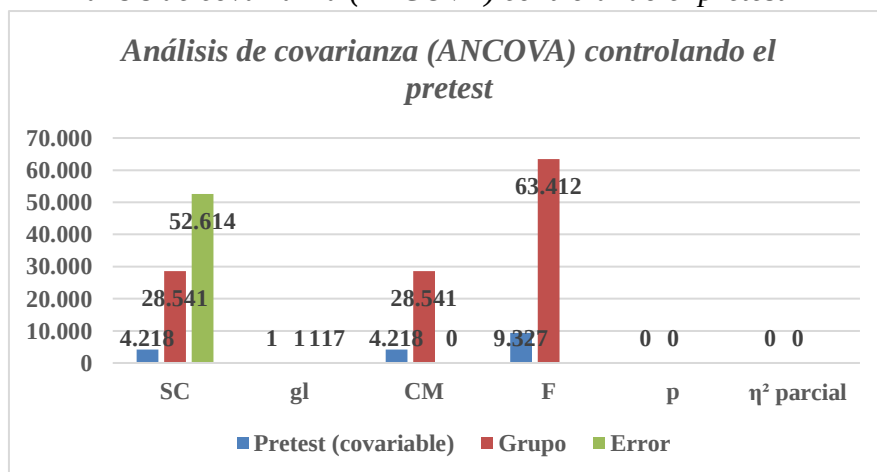
Fuente	SC	gl	CM	F	p	η^2 parcial
Pretest (covariable)	4.218	1	4.218	9.327	.003	.073
Grupo	28.541	1	28.541	63.412	.000**	.349
Error	52.614	117	0.450			

Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Nota. ** $p < .001$.

Figura 4

Análisis de covarianza (ANCOVA) controlando el pretest



Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Análisis interpretación

El gráfico 4 ilustra los componentes del ANCOVA. Se observa que el efecto del grupo es estadísticamente significativo ($F = 63.412$; $p = .000$), mientras que el covariable pretest también muestra influencia significativa ($F = 9.327$; $p = .003$).

El tamaño del efecto reportado (η^2 parcial = .349) indica que aproximadamente el 34.9 % de la varianza en el posttest se explica por la pertenencia al grupo, una vez controladas las diferencias iniciales. Visualmente, el gráfico evidencia que el factor “Grupo” tiene mayor peso explicativo que la covariable, confirmando la robustez del efecto experimental.

Tabla 5

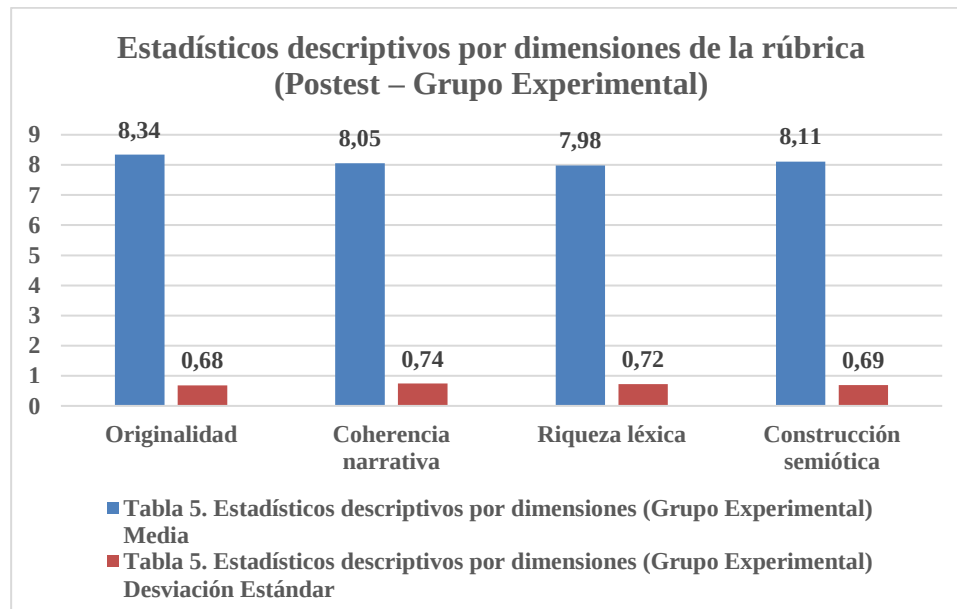
Estadísticos descriptivos por dimensiones de la rúbrica (Posttest – Grupo Experimental)

Dimensión	M	DE
Originalidad	8.34	0.68
Coherencia narrativa	8.05	0.74
Riqueza léxica	7.98	0.72
Construcción semiótica	8.11	0.69

Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Figura 5

Estadísticos descriptivos por dimensiones de la rúbrica (Posttest – Grupo Experimental)



Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Análisis interpretación

El gráfico 5 muestra las medias y desviaciones estándar de las dimensiones evaluadas en la rúbrica del grupo experimental. La dimensión con mayor puntuación es la Originalidad ($M = 8,34$), seguida de Construcción semiótica ($M = 8,11$), Coherencia narrativa ($M = 8,05$) y Riqueza léxica ($M = 7,98$).

Las desviaciones estándar varían entre 0,68 y 0,74, mostrando un rendimiento bastante consistente con poca dispersión. Visualmente, las diferencias entre dimensiones no son amplias, lo que sugiere un desarrollo equilibrado en los distintos componentes evaluados dentro del grupo experimental.

Tabla 6

Correlaciones de Pearson entre uso ético de IA y desempeño creativo (Grupo Experimental)

Variables	1	2
1. Uso ético y reflexivo de IA	—	
2. Escritura creativa (postest)	.62**	—

Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Nota. ** $p < .01$.

Figura 6

Correlaciones de Pearson entre uso ético de IA y desempeño creativo (Grupo Experimental)



Fuente: Elaboración propia de la investigación (2026).

Análisis interpretación

La Figura 6 representa la correlación entre el uso ético y reflexivo de la inteligencia artificial y el rendimiento en la escritura creativa. El número que tenemos (.62, $p < 0.01$) muestra un vínculo positivo bastante fuerte y definitivamente significativo entre las dos cosas que estamos viendo

Visualmente, el gráfico muestra una tendencia al alza, lo que demuestra que en niveles más altos de uso ético y reflexivo de la IA, se obtienen puntuaciones más altas en escritura creativa. La significancia estadística confirma que esta asociación no es aleatoria y presenta consistencia dentro del grupo experimental.

Discusión

Los resultados obtenidos permiten afirmar que la integración de la inteligencia generativa artificial en la producción de narrativas digitales tuvo un impacto estadísticamente significativo y pedagógicamente relevante en la calidad de la escritura creativa de los estudiantes. En línea con la hipótesis de investigación, el grupo experimental mostró un marcado aumento entre pretest ($M = 6,45$) y posttest ($M = 8,12$), superando con creces al grupo control ($M = 6,95$). La magnitud del

efecto observado sobre ANCOVA (parcial #2 = 349) sugiere que la intervención explica aproximadamente el 34,9% de varianza en el desempeño creativo, lo cual constituye un efecto alto en el contexto de la investigación educativa cuasiexperimental.

De una manera más realista, estos resultados respaldan la idea de que escribir es construir algo juntos con otros, usando las herramientas que nuestra cultura nos da en este caso, La inteligencia de generación artificial empleada a través de plataformas como AI ChatGPT actuó como mediador cognitivo que expandió las posibilidades expresivas y favoreció los procesos metacognitivos. La mejora significativa en la dimensión de originalidad ($M = 8.34$) sugiere que la IA no reemplazó a la creatividad humana, sino que funcionó como catalizador de ideas.

Estos hallazgos se alinean con investigaciones anteriores como el trabajo del equipo de Smith en 2023, que encontró textos generados por IA para ser más variados en tema y estilo También se alinean con González et al. (2022) sobre la necesidad de trascender los enfoques puramente tecnológicos para analizar el impacto cognitivo y creativo de la IA en la educación. Sin embargo, a diferencia de las advertencias emitidas por Kim y Park (2020) sobre el riesgo de dependencia tecnológica y pérdida de autoría, en este estudio la correlación positiva entre el uso ético-reflejante de la IA y el rendimiento creativo ($r = .62$, $p < .01$) indica que cuando hay una orientación pedagógica clara y una formación ética previa, la herramienta puede fortalecer y no debilitar el sentido de agencia del estudiante.

En términos prácticos, estos resultados podrían realmente sacudir las cosas por la forma en que enseñamos Lengua y Literatura Parece que IA tiene un don para impulsar la creatividad, tener sentido, expandir vocabulario, y formar historias y textos cuando es parte de proyectos de aprendizaje práctico como ABP Además, la influencia significativa de pretest como covariable ($F = 9,327$; $p = 0,003$) confirma que el nivel inicial del estudiante sigue siendo un predictor relevante, lo que implica que la IA no homogeneiza los resultados sino que interactúa con las competencias previas.

No obstante, es necesario considerar explicaciones alternativas. El efecto observado podría estar parcialmente influido por el entusiasmo inicial ante una innovación tecnológica (efecto novedad), así como por una mayor motivación intrínseca del grupo experimental. Al igual que una buena guía

docente y una lección de ética sólida puede realmente impulsar lo bien que alguien hace, parece que no se trata sólo de la herramienta en sí, sino también de cómo se utiliza en la enseñanza

La elección de muestreo no aleatorio nos ayuda a aplicar los hallazgos en varios entornos de las instituciones educativas. Además, aunque los diseños cuasi experimentales con grupos no equivalentes son sólidos, no nos permiten controlar completamente los factores externos. El tiempo de intervención (ocho semanas) es también una limitación, ya que no permite evaluar los efectos a largo plazo o posibles cambios en la autonomía de las escrituras tras el uso continuado de IA. Del mismo modo, aunque la rúbrica mostró alta consistencia interna ($\alpha = .89$), la evaluación de la creatividad siempre implica cierto grado de subjetividad interpretativa.

Finalmente, se proponen varias líneas para futuras investigaciones, primero, volver a realizar el estudio con diseños experimentales aleatorizados y con tamaños de muestra más amplios podría aumentar la validez externa. En segundo lugar, se podría estudiar la evolución de la identidad autoral de forma longitudinal en contextos de co-creación con IA. También se sugiere estudiar variables mediadoras (como por ejemplo la motivación académica, el pensamiento crítico o la alfabetización digital avanzada). Finalmente, estudios comparativos de diferentes herramientas generativas podrían añadir evidencia más concreta sobre las diferencias de sus funciones pedagógicas.

De manera resumida, este artículo ofrece una pequeña contribución a la literatura de la narrativa digital mediada por inteligencia artificial, aportando evidencias empíricas que avalan su impacto positivo en la escritura creativa. La IA generativa, lejos de estar en una posición de sustituir la creatividad de los alumnos, puede convertirse en una herramienta pedagógica muy interesante y transformadora para la escritura creativa de los alumnos. El hecho de incorporar criterios éticos, orientación a la docencia y metodologías activas puede ayudar a desarrollar unas competencias narrativas mucho más ricas y aumentar los horizontes expresivos en el ámbito educativo actual.

Conclusiones

Los hallazgos del estudio permiten concluir que la integración pedagógica de la inteligencia artificial generativa en la producción de narrativas digitales incide de manera significativa en el fortalecimiento de la escritura creativa en estudiantes de Bachillerato. La evidencia estadística confirma que, aun controlando las diferencias iniciales, la mediación tecnológica estructurada bajo un enfoque metodológico activo produce mejoras sustantivas en el desempeño narrativo, validando la hipótesis planteada y cumpliendo el objetivo central de analizar su impacto en contextos educativos reales.

Desde una perspectiva teórica, los resultados consolidan la escritura a través de un lente teórico, realmente une la idea de que la escritura está moldeada por las herramientas y la cultura que somos parte de la inteligencia artificial no funcionó como sustituto del sujeto creativo, pero como un artefacto cognitivo que amplifica la generación de ideas, reorganización discursiva y reflexión metacognitiva. En este sentido, el estudio aporta evidencia empírica al debate contemporáneo sobre la co-creación entre el hombre y la máquina, demostrando que la autoría puede ser fortalecida cuando hay una clara orientación didáctica y un marco ético.

En el plano práctico, la investigación ofrece fundamentos para la incorporación curricular responsable de herramientas generativas en el área de Lengua y Literatura. La mejora equilibrada en las dimensiones evaluadas sugiere que la IA puede integrarse dentro de metodologías activas sin fragmentar los procesos formativos, siempre que su uso esté acompañado de criterios pedagógicos explícitos, alfabetización digital crítica y supervisión docente. El papel de AI en la educación consiste más en ser un activo estratégico a través de la innovación que una parte disruptiva y fragmentada del currículo

Pero ten en cuenta, los hallazgos deben ser vistos considerando las deficiencias metodológicas del estudio el Muestreo no probabilístico y diseño cuasi experimental limitan hasta qué punto podemos generalizar los hallazgos La duración de la intervención tampoco permite determinar efectos sostenidos en el tiempo o evaluar en profundidad la evolución de la identidad de autoría en escenarios prolongados de co-creación con AI. Incluso con herramientas que han demostrado

funcionar, averiguar qué significa realmente la creatividad puede ser un poco subjetivo y afectar cómo lo medimos.

La investigación futura debería ampliar sus horizontes con experimentos aleatorizados, estudios a largo plazo y comparaciones en varias plataformas. También es importante investigar realmente factores como la motivación para la escuela, el pensamiento crítico y las habilidades de lectura cuando se trata de IA, para tener una idea más clara de por qué las cosas están mejorando

En resumen, el estudio muestra que la inteligencia generativa artificial, cuando se integra de manera ética, crítica y pedagógicamente estructurada, puede ser un catalizador para el desarrollo narrativo y creativo. La cosa realmente brilla porque aumenta los números de rendimiento, pero también se trata de cambiar cómo escribimos para trabajar juntos y pensar las cosas a través, todo al tiempo que encaja en el mundo en línea de hoy.

Referencias Bibliográficas

Asociación Estadounidense de Investigación Educativa. (2018). *Normas para la presentación de informes sobre investigaciones empíricas en ciencias sociales*. AERA

Braun, V., y Clarke, V. (2021). *Temático* Publicaciones SAGE

Cotton, DRE, Cotton, PA, y Shipway, JR (2023). Chatear y hacer trampa: Garantizar la integridad académica en la era de ChatGPT. *Innovaciones en Educación y Enseñanza Internacional* .
<https://doi.org/10.108>

Creswell, JW, y Creswell, JD (2022). *Diseño de investigación: Métodos cualitativos, cuantitativos y mixtos* (6ª ed.

Campo, A. (2022). *D* (6º

- González, M., Pérez, L., & Ramírez, J. (2022). Inteligencia artificial en educación: Más allá del enfoque tecnológico. *Revista Iberoamericana de Tecnología Educativa*, 18(2), 45–60.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, CP (2020). *METRO*. M
- Kasneci, E., Sessler, K., Kuchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Gunnemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerfedel, J., Poffert, J., O., Poffer, Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T. y Kasneci, G. (2023). ¿ChatGPT para siempre? Sobre las oportunidades y los desafíos de los modelos lingüísticos de gran tamaño para la educación ., 102274<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Kim, H. y Park, S. (2020). Inteligencia artificial en la escritura creativa: Riesgos de dependencia y dilución de la autoría. *Revista de Teología Educativa*.(4
- Lim, WM, Gunasekara, AN, Pallant, JL, Pallant, JI y Pechenkina, E. (2023). IA generativa y el futuro de la educación: Consideraciones éticas y pedagógicas. *Educational Techno*.<https://hacer>
- Ng, DTK, Leung, JKL, Chu, SKW y Qiao, MS (2021). Conceptualización de la alfabetización en IA: Una revisión exploratoria. *Co*, 100<https://hacer>
- Ramírez, P., & Torres, A. (2024). Narrativa digital y transformación pedagógica en entornos mediados por IA. *Revista Latinoamericana de Innovación Educativa*, 12(1), 77–94.
- Shadish, WR, Cook, TD y Campbell, DT (2002). *Experimental*. Hough
- Smith, J., Brown, T. y Lee, K. (2023). IA generativa y desarrollo de la escritura creativa en educación secundaria. *Com*, 10
- Tlili, A., Shehata, B., Adarkwah, MA, Bozkurt, A., Hickey, DT, Huang, R. y Agyemang, B. (2023). ¿Y si el diablo fuera mi ángel de la guarda? ChatGPT como caso de estudio de inteligencia artificial generativa en educación. *Smart L*(1), 15. altura<https://doi.org/1>

UNESCO. (2023). *Orientación para la IA generativa en la educación..* Unidad

Yang, YTC y Wu, WCI (2021). Narrativa digital para mejorar el rendimiento académico, el pensamiento crítico y la motivación de aprendizaje de los estudiantes: Un metaanálisis. *Educación*, 100395. <https://doi.org/10.1>

Zhai, X. (2022). ChatGPT para el aprendizaje de ciencias de la próxima generación. *Computación y educación: Inteligencia artificial*, 100066. <https://doi.org/>

Contribuciones de los autores:

MSc. Pedro Gualli Yuquilema¹: Conceptualización del estudio, supervisión del proyecto, validación científica y revisión crítica del manuscrito.

MSc. Julian Guaman Pilataxi²: Conceptualización del estudio, supervisión del proyecto, validación científica y revisión crítica del manuscrito.

MSc. María Norma Chimbolema Sayay³: Investigación, búsqueda y recopilación bibliográfica, análisis de la literatura científica y redacción del borrador original.

Lic. Gloria Cecilia Guamán Guilca⁴: Investigación, organización y análisis de la información científica, apoyo en la redacción y revisión del manuscrito.

Lic. María Fabiola Lema Cacuango⁵: Diseño metodológico, validación de contenidos, revisión crítica, corrección académica y gestión del proyecto.

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés