

Recibido: 2026-05-27

Aceptado: 2026-06-07

Publicado: 2026-07-27

**Estudio del Perfil de Ingreso y su Relación con el Rendimiento
Académico del Graduado del Postgrado de Docencia Superior en la
Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Panamá**

**Study of the Entry Profile and its Relationship With the Academic
Performance of Graduates of the Postgraduate Program in Higher
Education Teaching at the Faculty of Educational Sciences of the
University of Panama**

Autor(s)

Jacinta del Carmen Rodríguez Caballero ¹

Doctora en Filosofía y Ciencias de la Educación , Profesora Titular Tiempo Completo

50%., Facultad de Ciencias de la Educación

jacinta.rodriguezc@up.ac.pa

<https://orcid.org/0009-0006-8964-7557>

Universidad de Panamá

Panamá

Resumen

La investigación analiza la relación entre el perfil académico de ingreso y el rendimiento de los estudiantes del Postgrado en Docencia Superior de la Universidad de Panamá. Se aplicó un diseño descriptivo-correlacional con una muestra de 74 egresados, utilizando encuestas validadas y revisión de expedientes académicos. Los resultados evidencian una correlación significativa entre el índice de ingreso y el rendimiento académico ($r = 0.443$; $p = 0.018$), así como una asociación moderada entre sexo y edad con el desempeño ($r = 0.2829$; $p = 0.0497$). Se identificó mayor heterogeneidad en el grupo femenino. Las correlaciones más altas se registraron entre las asignaturas Evaluación de los Aprendizajes y Seminario ($r = 0.684$), y entre Metodología de la Investigación y Teorías del Aprendizaje ($r = 0.626$). Los hallazgos aportan evidencia para fortalecer los procesos de admisión, acompañamiento académico y articulación curricular.

Palabras clave: rendimiento académico, perfil, ingreso, indicador, egresados.

Abstract

This research analyzes the relationship between the academic profile of incoming students and their academic performance in the Postgraduate Program in Higher Education Teaching at the University of Panama. A descriptive-correlational design was applied with a sample of 74 graduates, using validated surveys and a review of academic records. The results show a significant correlation between the incoming index and academic performance ($r = 0.443$; $p = 0.018$), as well as a moderate association between sex and age with performance ($r = 0.2829$; $p = 0.0497$). Greater heterogeneity was identified in the female group. The highest correlations were found between the courses Assessment of Learning and Seminar ($r = 0.684$), and between Research Methodology and Learning Theories ($r = 0.626$). The findings provide evidence to strengthen admission processes, academic support, and curriculum articulation.

Keywords: academic performance, profile, admission, indicator, graduates.

Introducción

El perfil de ingreso y su relación con el rendimiento académico, del estudiante de Postgrado en Docencia Superior, que oferta la Facultad de Ciencias de la Educación, siempre ha surgido como elemento de inquietud, por cuanto que se desconoce como elemento necesario para la planificación estratégica dentro de la Facultad. En atención a ello se aborda la presente investigación.

Este trabajo se ha resumido en cuatro capítulos a saber, en el primero se describen el problema, los objetivos, la hipótesis, la delimitación, la justificación y las limitaciones confrontadas. El segundo lo constituye el marco teórico o referencial que sustenta la base conceptual del presente esfuerzo investigativo. Se abordan temas sobre la educación, la educación superior, la calidad de la educación superior y su internacionalización. El tercer capítulo presenta la descripción del proceso científico desarrollado para probar las dos hipótesis principales de la presente investigación, las cuales en efecto fueron comprobadas. Se hace una descripción del tipo de investigación, del diseño de muestreo, de los instrumentos para registro de los datos y presupuesto. Éste último fue casi inexistente y dificultó en gran medida la ejecución de las actividades de campo. Por último, en el cuarto capítulo, se presentan las principales conclusiones y recomendaciones generadas sobre la base de este estudio. No obstante, se consideró conveniente incluir el conjunto de gráficos y cuadros estadísticos como anexo, para fuente de consulta para el interesado.

Planteamiento y Formulación de la Investigación

El programa de Docencia Superior aprobado a nivel de Postgrado en la Universidad de Panamá registra sus primeros egresados desde el año 1974. De acuerdo con esta situación presentada se considera necesaria la evaluación del rendimiento académico de los estudiantes y su relación con el perfil de egreso. No se conoce estudios similares que aborden la evaluación del programa de postgrado, en consecuencia no hay datos que permitan determinar, de una forma científica, el éxito de este.

Objetivos de la Investigación

Objetivo General

- Analizar la relación entre el perfil académico de ingreso y el rendimiento de los estudiantes del Postgrado en Docencia Superior de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Panamá, incorporando variables demográficas y contextuales que permitan orientar la mejora continua del programa.

Objetivos Específicos

- Describir el perfil de ingreso de los participantes del Postgrado en Docencia Superior, considerando antecedentes académicos y características sociodemográficas.
- Identificar el rendimiento académico de los estudiantes en las distintas asignaturas del programa, con base en indicadores cuantitativos y cualitativos.
- Establecer la relación entre el perfil de ingreso y el rendimiento académico, evaluando la validez del índice de ingreso como predictor del desempeño en estudios de posgrado.
- Analizar la influencia de variables demográficas (sexo y edad) en el rendimiento académico, identificando posibles brechas o desigualdades que requieran atención institucional.
- Examinar la articulación curricular entre asignaturas de investigación y práctica pedagógica, para valorar su impacto en el desarrollo de competencias docentes.
- Aportar evidencia científica y práctica que sirva de base para la actualización del plan de estudios y el diseño de estrategias de acompañamiento académico en la Facultad de Ciencias de la Educación.
- Proponer recomendaciones de política académica que fortalezcan los procesos de admisión, seguimiento estudiantil y equidad de género en la educación superior.

Marco teórico

La educación superior evoluciona desde las primeras universidades medievales como Salerno (siglo X, medicina), Bolonia (siglo XI, derecho) y París (siglo XII, teología), donde se originó el término "universitas" para grupos de maestros o estudiantes (Menacho, 2008). Estas instituciones surgieron para formar eclesiásticos, juristas y médicos, priorizando lectura y debate, modelo adoptado por Oxford y Cambridge. En

etapas históricas, pasó de control social en la Antigüedad (Academia de Platón) a crisis en la Edad Moderna por rigidez eclesial, hasta la universidad moderna alemana del siglo XIX, enfocada en investigación y autonomía (Menacho, 2008).

Problemas clave en educación superior incluyen baja oferta vs. demanda, inequidad socioeconómica, planes desactualizados y escasa vinculación con sectores productivos (Castillo, 2003). En América Latina, destacan profesores sin formación pedagógica, programas no integrados, escasos recursos didácticos y sobrecarga estudiantil, agravados por factores de género y permanencia (FUDESPA, 2010). En Panamá, se suman pertinencia limitada egresados no cubren demandas laborales, favoreciendo extranjeros y escasa cultura investigativa, por eliminación de tesis como requisito (Aguirre, 2013).

Para mejorar la calidad, proponen aumentar oferta contextualizada, becas equitativas, internacionalización vía movilidad y redes virtuales (OMC clasificación: educación a distancia, movilidad estudiantil, sedes extranjeras) (Knight, 2006). La globalización exige currículos éticos y sustentables, integrando competencias para competitividad sin perder raíces culturales (Botero, 2010). En Panamá, el Consejo de Rectores (1998) y Acuerdos de Concertación (2007) impulsan acreditación, articulación universidad-empresa-estado y tecnología educativa (Castillo, 2003; FUDESPA, 2010).

Esta base teórica respalda el análisis del perfil de ingreso y rendimiento en postgrados, enfatizando evaluación creativa y pertinencia (Menacho, 2008).

Material y métodos

La presente investigación se desarrolló con el propósito de analizar la relación entre el perfil de ingreso, las variables demográficas y el rendimiento académico de los estudiantes del Postgrado en Docencia Superior de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Panamá. Para alcanzar los objetivos planteados, se emplearon recursos documentales y procedimientos metodológicos que permitieron la recopilación, procesamiento y análisis de la información necesaria para la validación de las hipótesis de estudio.

Material

Las fuentes secundarias de información utilizadas en la investigación estuvieron constituidas por libros, artículos científicos, tesis, documentos académicos y publicaciones especializadas relacionadas con el rendimiento académico, la educación superior y los métodos estadísticos aplicados a la investigación educativa. Estas fuentes permitieron fundamentar teóricamente el estudio, definir las variables de investigación y respaldar el análisis e interpretación de los resultados obtenidos.

Métodos

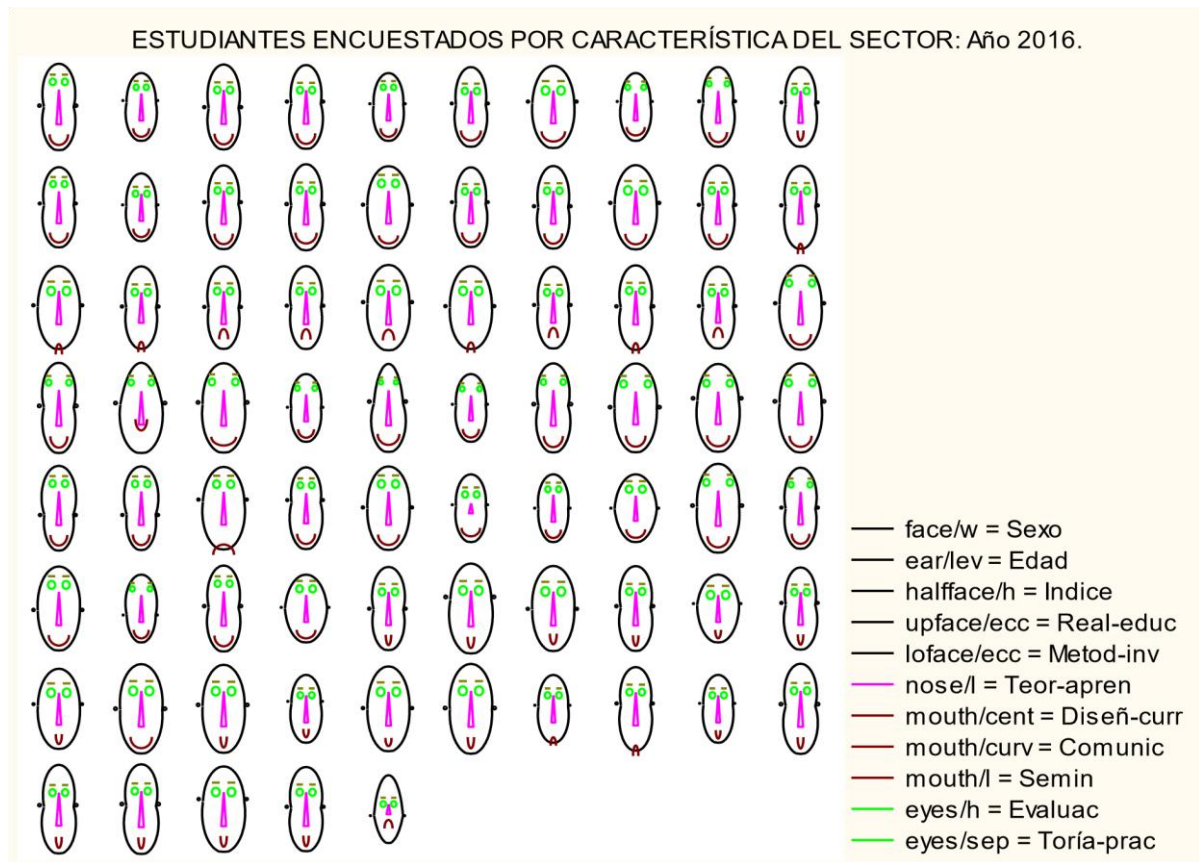
La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional, orientado a determinar la relación existente entre el perfil de ingreso, las variables demográficas (sexo y edad) y el rendimiento académico de los estudiantes. Para la recolección de datos se empleó la técnica de encuesta y la revisión documental de los expedientes académicos de los participantes. Posteriormente, la información recopilada fue procesada mediante técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, incluyendo análisis de correlación, coeficientes de determinación, correlación canónica, análisis de conglomerados y análisis de correspondencias, lo que permitió demostrar las hipótesis planteadas y establecer relaciones significativas entre las variables estudiadas.

Resultados

Los resultados confirman ambas hipótesis con análisis estadísticos significativos, presentados en tablas y gráficas que evidencian relaciones entre perfil de ingreso, variables demográficas y rendimiento académico de los 74 egresados encuestados.

Gráfica 1:

Estudiantes encuestados por característica del sector: año 2016



Ancho de la cara = sexo

Nivel de la oreja= edad

Altura de la mitad de la cara = índice

Parte superior de la cara = realidad educativa

Parte inferior de la cara = Metodología de la investigación

Longitud de la nariz = Teoría del aprendizaje

Centrado de la boca = Diseño curricular

Curvatura de la boca = Comunicación

Longitud de la boca = Seminario

Tamaño de los ojos = Evaluación

Separación de los ojos = Teoría y práctica

En la gráfica de Chernov se puede apreciar, a partir de la diversidad “caras” lo variado del conjunto de informantes, lo cual contribuye a fortalecer las técnicas de clasificación científicas que se emplean en el estudio.

Cuadro 1: Indicadores de incertidumbre estimados en alumnos de postgrado de la facultad de ciencias de la educación, por sexo, según conglomerado: año 2015.

Conglomerado	Alumnos encuestados					
	Hombre			Mujer		
	Promedio	Desv. Estándar	CV (en %)	Promedio	Desv. Estándar	CV (en %)
General	2.257	0.382	16.92	2.026	0.377	18.6
I	2.170	0.375	17.30	1.918	0.164	8.57
II	1.913	0.111	5.80	1.924	0.280	14.56
III	2.293	0.426	18.58	2.190	0.472	21.57
IV	2.564	0.249	9.72	2.224	0.607	27.28

En el cuadro inmediatamente anterior se desprende que la heterogeneidad (riesgo) del rendimiento, es mayor en el sexo femenino (cv=18.6 %) que en el masculino (cv = 16.92 %).

Ilustración 1:

Prueba de correlación entre el índice y el conjunto de variables

Matriz de correlaciones:

Variables	Sexo (1=Masculino; 0=Femenino)	Edad(p2)	Índice (p6)	Realidad educativa a nivel sup. (9.1)	Metodología de la invest. (9.2)	Teorías del aprendizaje (9.3)	Diseño curricular a nivel sup. (9.4)	Comunicación y tecnología (9.5)	Seminario (9.6)	Evaluación de aprendizajes (9.7)	Teoría y práctica de la didáctica aplicada (9.8)
Sexo (1=Masculino; 0=Femenino)	1	0,083	0,271	0,041	0,078	0,103	0,057	0,059	-0,033	0,081	0,087
Edad(p2)	0,083	1	0,102	0,062	0,481	0,200	0,140	0,111	-0,078	-0,096	0,051
Índice (p6)	0,271	0,102	1	0,006	0,190	0,273	-0,022	0,012	-0,124	-0,139	0,090
Realidad educativa a nivel sup. (9.1)	0,041	0,062	0,006	1	0,457	0,377	0,401	0,073	0,075	-0,022	-0,177
Metodología de la invest. (9.2)	0,078	0,481	0,190	0,457	1	0,626	0,385	0,275	0,177	0,081	0,088
Teorías del aprendizaje (9.3)	0,103	0,200	0,273	0,377	0,626	1	0,279	0,151	0,030	-0,068	0,026
Diseño curricular a nivel sup. (9.4)	0,057	0,140	-0,022	0,401	0,385	0,279	1	0,578	0,390	0,210	0,053
Comunicación y tecnología (9.5)	0,059	0,111	0,012	0,073	0,275	0,151	0,578	1	0,486	0,338	0,247
Seminario (9.6)	-0,033	-0,078	-0,124	0,075	0,177	0,030	0,390	0,486	1	0,684	0,375
Evaluación de aprendizajes (9.7)	0,081	-0,096	-0,139	-0,022	0,081	-0,068	0,210	0,338	0,684	1	0,603
Teoría y práctica de la didáctica aplicada (9.8)	0,087	0,051	0,090	0,177	0,088	0,026	0,053	0,247	0,375	0,603	1

En referencia al cuadro de las correlaciones inmediatamente previas, se presenta con coloración roja, las de mayor magnitud en cada columna. La mayor correlación se presenta entre las asignaturas Evaluación de los aprendizajes y seminario ($r = 0.684$); la segunda mayor correlación se registra entre metodología de la investigación y teorías del aprendizaje ($r = 0.626$).

Ilustración 2: Coeficientes de determinación

Coeficientes de determinación (R^2):

Variables	Sexo (1=Masculino; 0=Femenino)	Edad(p2)	Índice (p8)	Realidad educativa a nivel sup (9.1)	Metodología de la <i>invest</i> (9.2)	Teorías del aprendizaje (9.3)	Diseño curricular a nivel sup (9.4)	Comunicación y tecnología (9.5)	Seminario (9.6)	Evaluación de aprendizajes (9.7)	Teoría y práctica de la didáctica aplicada (9.8)
Sexo (1=Masculino; 0=Femenino)	1	0,007	0,074	0,002	0,008	0,011	0,003	0,004	0,001	0,007	0,008
Edad(p2)	0,007	1	0,010	0,004	0,232	0,040	0,020	0,012	0,008	0,009	0,003
Índice (p8)	0,074	0,010	1	0,000	0,038	0,075	0,000	0,000	0,015	0,019	0,008
Realidad educativa a nivel <i>sup</i> (9.1)	0,002	0,004	0,000	1	0,209	0,142	0,181	0,005	0,008	0,000	0,031
Metodología de la <i>invest</i> (9.2)	0,008	0,232	0,038	0,209	1	0,392	0,148	0,078	0,031	0,007	0,008
Teorías del aprendizaje (9.3)	0,011	0,040	0,075	0,142	0,392	1	0,078	0,023	0,001	0,005	0,001
Diseño curricular a nivel <i>sup</i> (9.4)	0,003	0,020	0,000	0,181	0,148	0,078	1	0,334	0,152	0,044	0,003
Comunicación y tecnología (9.5)	0,004	0,012	0,000	0,005	0,078	0,023	0,334	1	0,238	0,114	0,081
Seminario (9.6)	0,001	0,008	0,015	0,008	0,031	0,001	0,152	0,238	1	0,487	0,141
Evaluación de aprendizajes (9.7)	0,007	0,009	0,019	0,000	0,007	0,005	0,044	0,114	0,487	1	0,383
Teoría y práctica de la didáctica aplicada (9.8)	0,008	0,003	0,008	0,031	0,008	0,001	0,003	0,061	0,141	0,383	1

En cuanto a la matriz de coeficientes determinación inmediatamente anterior, se puede apreciar que el más alto es existente entre evaluación de los aprendizajes y seminario (Coeficiente de determinación = 46.7 %) y el segundo más alto se presenta entre teorías del aprendizaje y metodología de la investigación (Coeficiente de determinación = 39.2 %) y teorías del aprendizaje y metodología de la investigación y teorías del aprendizaje (Coeficiente de determinación = 39.2%).

Cuadro 2: Análisis de correlación canónica

Correlations (Estud-prueba) Coeficientes de correlación Canónica											
Sexo	Edad	Índice				Teor apren		Comuni c		Evalua c	

				Real educ	Metod i nv		Diseñ c urr		Semi n		Toría pra c
Sexo	1.000	0.083	0.271	0.041	0.078	0.103	0.057	0.059	0.033-	0.081	0.087
Edad	0.083	1.000	0.102	0.062	0.481	0.200	0.140	0.111	0.078-	-0.096	0.051
Índice	0.271	0.102	1.000	0.006	0.190	0.273	-0.022	0.012	0.124-	-0.139	0.090
Real educ	0.041	0.062	0.006	1.000	0.457	0.377	0.401	0.073	0.075	-0.022	-0.177
Metod-inv	0.078	0.481	0.190	0.457	1.000	0.626	0.385	0.275	0.177	0.081	0.088
Teor apren	0.103	0.200	0.273	0.377	0.626	1.000	0.279	0.151	0.030	-0.068	0.026
Diseñ- curr	0.057	0.140	0.022-	0.401	0.385	0.279	1.000	0.578	0.390	0.210	0.053
Comunic	0.059	0.111	0.012	0.073	0.275	0.151	0.578	1.000	0.486	0.338	0.247
Semin	0.033	0.078	0.124	0.075	0.177	0.030	0.390	0.486	1.000	0.684	0.375
Evaluac	0.081	0.096-	0.139	-0.022	0.081	-0.068	0.210	0.338	0.684	1.000	0.603
Toría prac	0.087	0.051	0.090	-0.177	0.088	0.026	0.053	0.247	0.375	0.603	1.000

Las correlaciones canónicas anteriores se interpretan en igual forma que los coeficientes de correlación de la matriz anterior (Pearson), salvo que son su correspondiente generalización. Además, permite determinar la correlación entre dos conjuntos de características; sus primeras aplicaciones se realizaron en el campo biológico.

Cuadro 3:

Nivel de significación asociado

Canonical R: .4432150

Chi-Square: 15.30919 df = (6) p = .0180023

Number of valid cases: 75

No. of Variance Total redundancy vars.
extracted given the other set

Left set: 1 100.00000000% 19.643948369%

Right set: 6 18.050996481% 3.545928429%

Canonical Analysis Summary (Estud-prueba) Canonical R: .44321 Chi ² (6) =15.309 p=.01800		
	Left Set	Right Set
N=75		
No. of variables	1	6
Variance extracted	100.000%	18.0510%
Total redundancy	19.6439%	3.54593%
Variables: 1	Índice	Sexo
2		Metod- inv
3		Teor-apren
4		Diseñ- curr
5		Evaluac
6		Toría-prac

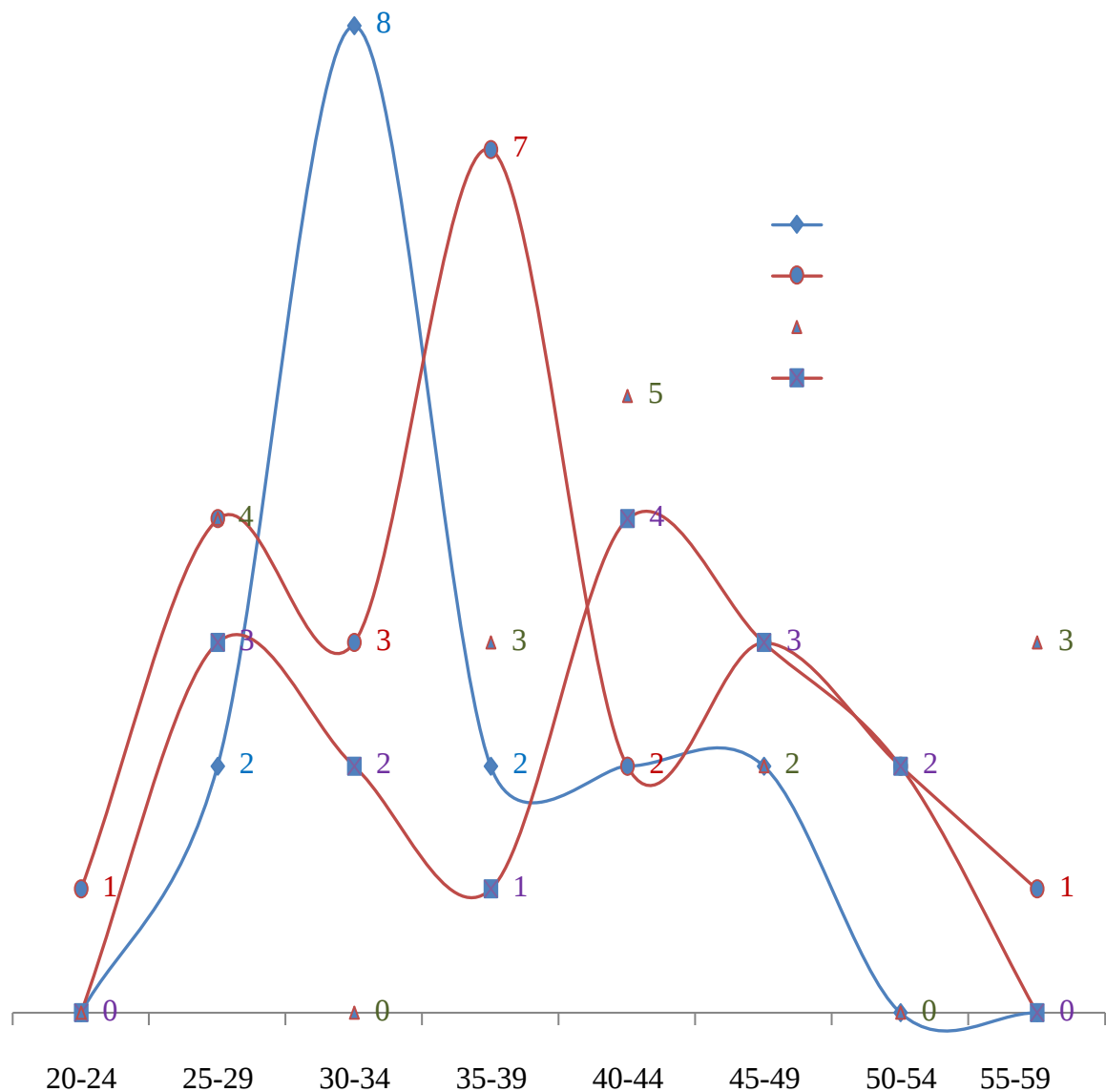
El nivel de significación asociado, alcanzado en la correlación canónica anterior ($p = 0.018$) le da una validez irrefutable a la prueba y al supuesto de que ambos conjuntos de características están correlacionados.

Cuadro 4: Alumnos de postgrado encuestados en la facultad de ciencias de la educación, por grupo de edad, según conglomerado: año 2015.

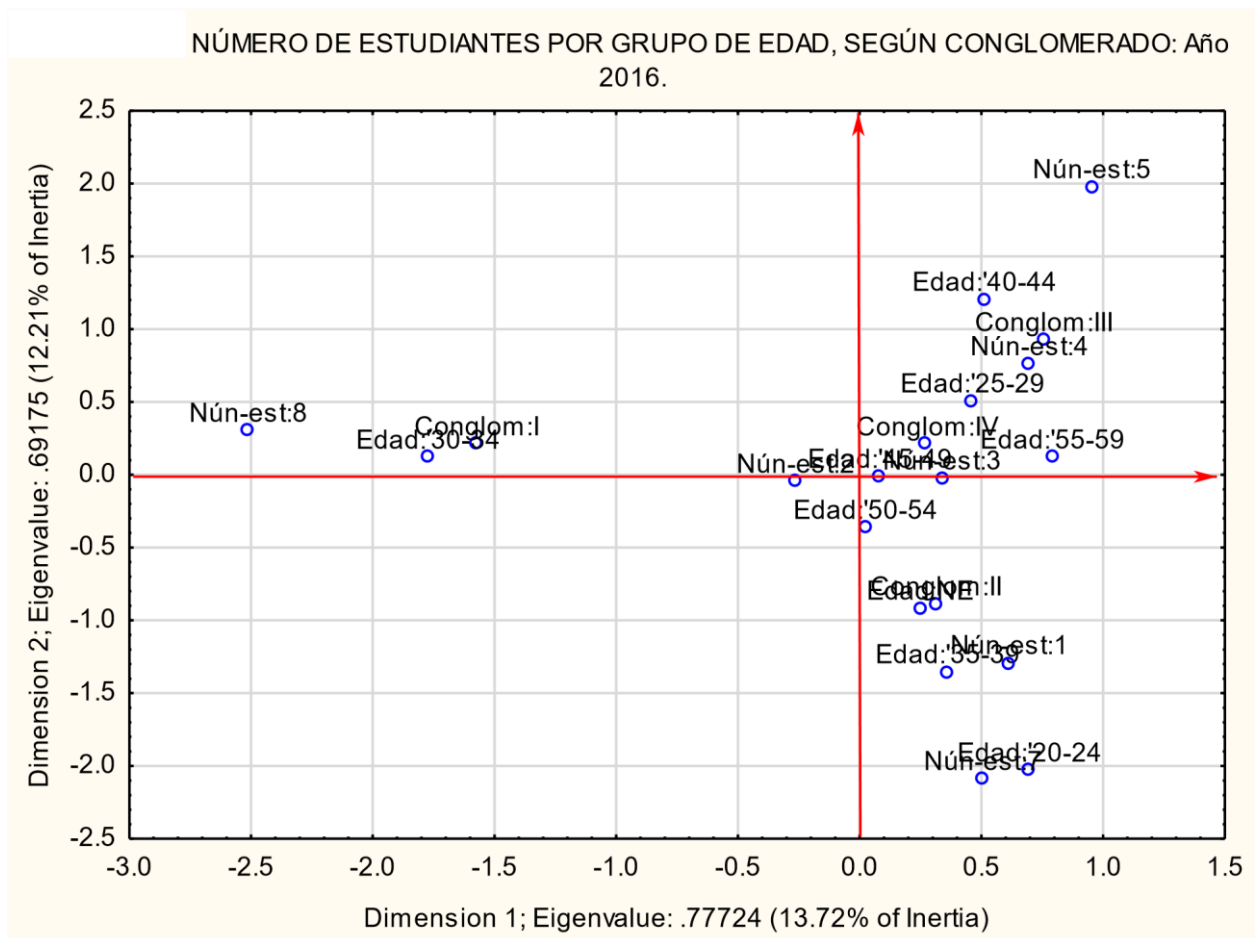
Conglomerado	Alumnos encuestados									
	Total	Edad (en años)								
		20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	NE
Total	<u>74</u>	<u>1</u>	<u>13</u>	<u>13</u>	<u>13</u>	<u>13</u>	<u>10</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>3</u>
I	16	0	2	8	2	2	2	0	0	0
II	25	1	4	3	7	2	3	2	1	2
III	17	0	4	0	3	5	2	0	3	0
IV	16	0	3	2	1	4	3	2	0	1

El cuadro inmediatamente previo, presenta la distribución de la muestra por grupo de edad, según el conglomerado de rendimiento académico. Se puede identificar lo irregular de su comportamiento en las celdas del cuerpo del cuadro.

Gráfica 2: Alumnos del postgrado en docencia superior de la facultad de ciencias de la educación, por edad, según conglomerado: año 2015.

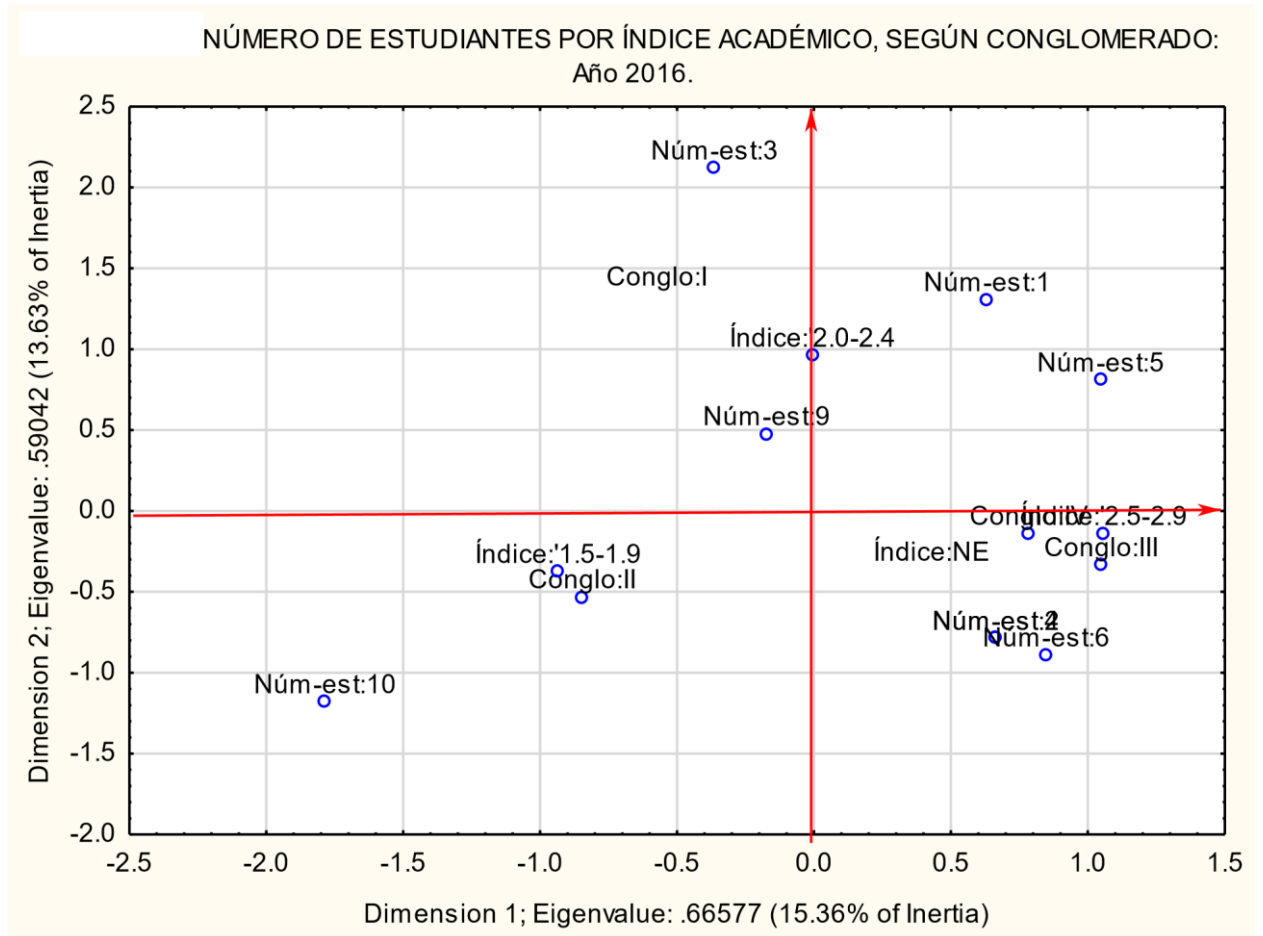


En esta gráfica se aprecia que la mayoría de los encuestados están en edades de 25 a 39 años.

Gráfica 3: Número de estudiantes por grupo de edad, según conglomerado; año 2016.

En el análisis de correspondencia inmediatamente anterior, se aprecia la disparidad en el conglomerado I con informantes en edades en su mayoría de 30 a 34 años, del resto de los informantes.

Gráfica 4: Número de estudiantes por índice académico, según conglomerado; año 2016



En lo referente al análisis de correspondencia inmediatamente previo, es posible apreciar la oposición entre los conglomerados II y III con el I, en cuanto al índice.

Descripción de la muestra

La muestra estuvo conformada por 74 egresados del Postgrado en Docencia Superior de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Panamá, seleccionados mediante un muestreo aleatorio. La distribución por edad evidenció que el 70.3% de los participantes se encontraba entre los 25 y 44 años, predominando los grupos de 25-29, 30-34, 35-39 y 40-44 años. La muestra incluyó participantes de ambos sexos y presentó características heterogéneas en cuanto a rendimiento académico y desempeño en las diferentes asignaturas del programa, lo que permitió analizar la relación entre el perfil de ingreso, las variables demográficas y el rendimiento académico.

Análisis de los Resultados

Los resultados obtenidos permitieron comprobar las hipótesis planteadas en la investigación. El análisis de correlación canónica mostró una relación significativa entre el perfil de ingreso de los estudiantes y su rendimiento académico, evidenciada por un coeficiente de correlación canónica de $r = 0.443$ y un nivel de significación de $p = 0.018$. Esto indica que los estudiantes con mejores índices académicos de ingreso tendieron a obtener mejores resultados durante el desarrollo del programa.

Por otra parte, se identificó una relación entre las variables sexo y edad con el rendimiento académico ($r = 0.2829$; $p = 0.0497$). Asimismo, se observó una mayor heterogeneidad en el grupo femenino, reflejada en un coeficiente de variación de 18.6%, superior al registrado en el grupo masculino (16.92%).

En cuanto a las asignaturas evaluadas, las mayores correlaciones se registraron entre Evaluación de los Aprendizajes y Seminario ($r = 0.684$), así como entre Metodología de la Investigación y Teorías del Aprendizaje ($r = 0.626$). Estos resultados sugieren una estrecha relación entre las competencias investigativas y las habilidades pedagógicas desarrolladas durante el postgrado.

La distribución de los participantes por grupos de edad mostró una mayor concentración entre los 25 y 39 años, lo que evidencia que la mayoría de los estudiantes se encontraba en una etapa de desarrollo y consolidación profesional. Los análisis de conglomerados revelaron diferencias en los niveles de rendimiento académico entre los distintos grupos estudiados, confirmando la existencia de perfiles académicos diferenciados.

Discusión

Los resultados de esta investigación muestran que el índice académico de ingreso se relaciona de manera significativa con el rendimiento de los estudiantes del Postgrado en Docencia Superior ($r = 0.443$; $p = 0.018$). Este hallazgo confirma que los antecedentes académicos constituyen un indicador válido del desempeño futuro en programas de posgrado. Asimismo, se identificó una asociación moderada entre las variables sexo y edad con el rendimiento ($r = 0.2829$; $p = 0.0497$), lo que evidencia que las características

personales influyen en la forma en que los estudiantes enfrentan las exigencias académicas. En particular, el grupo femenino presentó mayor heterogeneidad en sus resultados, lo que sugiere la necesidad de estrategias de apoyo diferenciadas.

Al comparar estos hallazgos con la literatura reciente, se observa coincidencia con estudios que señalan la importancia de los antecedentes académicos como predictores del éxito en la educación superior (García & López, 2019; Torres, 2021). Sin embargo, la variabilidad encontrada entre estudiantes con perfiles similares respalda lo planteado por Martínez (2020) y UNESCO (2022), quienes destacan que factores como motivación, experiencia laboral y estrategias de aprendizaje también inciden en el rendimiento académico.

La relación detectada entre asignaturas vinculadas a la investigación y la práctica pedagógica (Evaluación de los Aprendizajes y Seminario; Metodología de la Investigación y Teorías del Aprendizaje) refuerza la importancia de un currículo integrado. Este resultado se alinea con propuestas contemporáneas de innovación educativa que promueven la articulación de competencias investigativas y pedagógicas como base para un aprendizaje significativo (OEI, 2023).

Finalmente, la mayor concentración de estudiantes entre los 25 y 44 años refleja que el programa atrae a profesionales en etapa de consolidación laboral. Este perfil puede considerarse una fortaleza, ya que la experiencia previa de los participantes contribuye al enriquecimiento del proceso formativo. No obstante, también plantea el reto de diseñar estrategias de acompañamiento que reconozcan las demandas laborales y familiares propias de esta etapa, en concordancia con las recomendaciones de CEPAL (2021) sobre equidad de género y conciliación en la educación superior.

Conclusiones

- Se comprobó la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el perfil académico de ingreso y el rendimiento de los estudiantes del Postgrado en Docencia Superior ($r = 0.443$; $p = 0.018$). Esto confirma que los antecedentes académicos son un indicador válido del éxito en la formación avanzada.

- Las variables sexo y edad mostraron una asociación moderada con el desempeño académico ($r = 0.2829$; $p = 0.0497$), lo que evidencia que las características personales influyen en los resultados, aunque en menor medida que el perfil de ingreso.
- El grupo femenino presentó mayor heterogeneidad en el rendimiento, lo que sugiere la necesidad de estrategias de apoyo diferenciadas que consideren las condiciones sociales y laborales de las estudiantes.
- La articulación entre asignaturas de investigación y práctica pedagógica confirma la importancia de un currículo integrado para el fortalecimiento de competencias docentes e investigativas.
- El predominio de estudiantes entre 25 y 44 años refleja que el programa atrae a profesionales en etapa de consolidación laboral, lo que constituye una fortaleza para el aprendizaje, al aportar experiencia previa al proceso formativo.

Recomendaciones

- Fortalecer los criterios de admisión, considerando el índice académico de ingreso como referencia para identificar necesidades de acompañamiento desde el inicio del programa.
- Implementar programas de tutoría y acompañamiento académico, especialmente dirigidos a mujeres y estudiantes con menor índice de ingreso, para reducir la heterogeneidad en el rendimiento.
- Actualizar el plan de estudios, reforzando la integración entre asignaturas de investigación y práctica pedagógica, en línea con modelos de educación superior basados en competencias.
- Promover políticas de equidad de género y conciliación laboral-académica, que permitan a los estudiantes enfrentar las exigencias del posgrado sin que factores externos limiten su desempeño.
- Incorporar variables complementarias en futuras investigaciones, como motivación, estrategias de aprendizaje, experiencia profesional y contexto socioeconómico, para ampliar la comprensión del fenómeno del rendimiento académico en posgrado.

Referencias Bibliográficas

- Aguirre, J. (2013). *La pertinencia de la educación superior en Panamá*. Revista Panameña de Educación, 12(2), 45-62.
- Botero, C. (2010). *Globalización y currículo en la educación superior*. Revista Iberoamericana de Educación, 52(3), 89-104.
- Castillo, R. (2003). *Problemas estructurales de la educación superior en América Latina*. Educación y Sociedad, 24(85), 117-136.
- CEPAL. (2021). *Brechas de género en educación superior en América Latina*. Naciones Unidas.
- FUDESPA. (2010). *Informe sobre la calidad de la educación superior en Panamá*. Fundación para el Desarrollo de la Educación Superior Panameña.
- García, M., & López, R. (2019). Predictive factors of academic success in postgraduate education. *Journal of Higher Education Studies*, 14(2), 33-47.
- Knight, J. (2006). *Internationalization of higher education: New directions, new challenges*. UNESCO.
- Martínez, L. (2020). Motivation and learning strategies in postgraduate students. *Educación y Desarrollo*, 18(1), 55-72.
- Menacho, J. (2008). *Historia y evolución de la universidad moderna*. Revista de Ciencias Sociales, 10(1), 23-41.
- OEI. (2023). *Curricular innovation and competency-based education in Ibero-America*. Organización de Estados Iberoamericanos.
- Torres, J. (2021). Academic performance and prior achievement in Latin American postgraduate programs. *Revista de Educación Superior*, 50(3), 77-95.
- UNESCO. (2022). *Global report on higher education equity and inclusion*. París: UNESCO.

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés